**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/12-01 от 25 октября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-03/23 в отношении адвоката**

**З.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя Т.Г.В. – Х.Н.О., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-03/23,

**УСТАНОВИЛ:**

20.02.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя Т.Г.В. – Х.Н.О. в отношении адвоката З.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 31.07.2020 Т. заключил с адвокатом соглашение на представление его интересов в качестве потерпевшего по уголовному делу. Аналогичное соглашение было с заключено другим адвокатом. Адвокатам выплачено 250 000 рублей (по 125 000 рублей каждому). Однако адвокат предоставил квитанцию только на 50 000 рублей. Адвокат никакой работы не проделал, не отвечает на телефонные звонки, отчёта о проделанной работе не представил. 18.03.2022 г. заявитель направил уведомление о расторжении соглашения, потребовал вернуть 125 000 рублей.

22.02.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

10.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1084 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

30.03.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

18.04.2023г. представитель заявителя – Х.Н.О. - в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

18.04.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

18.04.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката З.А.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Г.В., выразившегося в том, что адвокат:

* не приступил к исполнению поручения, предусмотренного соглашением от 31.07.2020 г.;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения от 31.07.2020 г. не исчислил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения от 31.07.2020 г. не предоставил доверителю отчёт о проделанной работе.

19.05.2023г. от представителя заявителя – Х.Н.О. – поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки. Также в ходатайстве содержится просьба о приобщении к материалам дисциплинарного производства дополнительных документов, а именно переписки представителя заявителя с адвокатом в мессенджере whatsapp за период с 01.04.2021 года по 07.02.2023 года.

22.05.2023г. от адвоката поступили объяснения с приложением документов. В объяснениях указывается, что адвокатом в рамках заключенного с заявителем соглашения было подготовлено письменное мотивированное ходатайство (как указывает адвокат, в порядке ст.24 УПК РФ), адресованное прокурору Л. района г.Е. Текст ходатайства был согласован адвокатом с заявителем, который лично подписал ходатайство. После этого ходатайство было подано адвокатом на личном приеме в прокуратуре Л. района г. Е. 14.07.2021 года. Ответ прокурора был направлен на имя заявителя по месту его жительства. Акт выполненной работы заявитель не просил.

25.05.2023г. представитель заявителя – Х.Н.О. – в заседании Совета участвовала, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

25.05.2023г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

25.05.2023г. Совет решением № 09/25-03 отложил рассмотрение дисциплинарного производства для изучения предоставленных документов членами Совета и участниками дисциплинарного производства.

21.06.2023г. представитель заявителя – Х.Н.О. – в заседании Совета участвовала, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

21.06.2023г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

21.06.2023г. Совет решением № 14-03/23 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку в дисциплинарное дело представлены материалы, касающиеся юридических действий адвоката по защите нарушенных прав, не исследовавшиеся квалификационной комиссией. При новом рассмотрении дела предлагалось оценить представленные доказательства, в частности заявление от 25.06.2021 года, подписанное заявителем и адвокатом и поданное на личном приеме 14.07.2021 года прокурору Л. района г.Е. Проверить, исполнено ли в полном объеме поручение доверителя и была ли обеспечена адвокатом надлежащая коммуникация с доверителем.

22.08.2023г. от представителя заявителя – Х.Н.О. – поступили дополнения к жалобе с приложением документов.

28.08.2023г. от адвоката поступили дополнительные объяснения.

28.08.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката З.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Г.В., выразившегося в том, что адвокат:

* не исполнил в полном объеме и надлежащим образом поручение, предусмотренное соглашением от 31.07.2020 г.;
* не информировал доверителя о ходе исполнения поручения;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения не исчислил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения не предоставил доверителю отчёт о проделанной работе.

20.10.2023г. от представителя заявителя – Х.Н.О. – поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки.

25.10.2023г. от адвоката поступили объяснения, в которых также содержалась просьба о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с состоянием здоровья.

Представитель заявителя – Х.Н.О. – в заседании Совета участвовала, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Материалы дисциплинарного дела свидетельствуют о недобросовестности адвоката в отношении исполнения своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

Квалификационная комиссия обоснованно установила явную неполноту исполнения адвокатом принятых на себя обязательств по соглашению об оказании юридической помощи, т.к. объём фактической правовой работы в интересах доверителя Т.Г.В. не соответствует согласованному предмету соглашения и обоснованным ожиданиям доверителя в отношении юридической помощи.

Довод адвоката относительно согласования своих действий с доверителем был обоснованно отклонён квалификационной комиссией, поскольку адвокат как более профессиональная и квалифицированная сторона соглашения об оказании юридической помощи ответственен не только за добросовестное исполнение принятого поручения по существу, но и за надлежащее документирование совершаемых юридических и фактических действий в адвокатском производстве.

Доверительная правовая природа соглашения об оказании юридической помощи требовала от адвоката исчерпания средств достижения правовых интересов заявителя как в части исполнения поручения, так и при его отмене. Профессиональной обязанностью адвоката являлось не только предоставление доверителю исчерпывающего отчёта о всех своих действиях в рамках заключённого соглашения, но и определение неотработанной части вознаграждения и принятие мер по их фактическому возврату по собственной инициативе. Обязанность добросовестного, своевременного и разумного отношения к законным интересам доверителя при отмене поручения также была проигнорирована адвокатом.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом З.А.В. проступки носят чисто формальный характер.

Своими действиями адвокат З.А.В. умалил авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката З.А.В. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующих дисциплинарных взысканий в виде двух предупреждений (решения № 17/25-14 от 26 октября 2022г. и № 10/25-11 от 21 июня 2023г.).

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» З.А.В. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Г.В., выразившегося в том, что адвокат:

* не исполнил в полном объеме и надлежащим образом поручение, предусмотренное соглашением от 31.07.2020 г.;
* не информировал доверителя о ходе исполнения поручения;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения не исчислил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения не предоставил доверителю отчёт о проделанной работе.

1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката З.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Исключить из реестра адвокатских образований Московской области …..
3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что З.А.В. может быть допущен к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

Президент А.П.Галоганов